

СГЛОБКАТА – ТОВА УРОДЛИВО ЯВЛЕНИЕ В НАШИЯ ПОЛИТИЧЕСКИ ЖИВОТ

Захари Желязков – Председател на „ Клуб Сенатор „

Когато говорим за евентуални, предварително договорени промени в правителството, е редно да се опитаме първо да дефинираме същността на самото управление, което е излъчило правителството. Според мен това е типична широка , трипартийна коалиция , или тройна коалиция . /Помните ли колко беше лоша тройната коалиция 2005- 2009 , най – вече заради участието на ДПС , но сега е добра./ Няма никакво значение как тя сама се определя и нарича. Понятие като „ некоалиция „ не съществува в политическата теория и практика. Нещо като дървено желязо или „суха вода „ . Същото важи и за понятието „сглобка“ , което освен това е и много грозно. И двете издават липса на политически талант и въображение. Можеха да измислят нещо по-благозвучно .

Тези понятия прикриват липсата на коалиционно споразумение между партиите, които подкрепят управлението, а оттам и на програма на правителството. Това води до непредвидимост на управлението .

Мисля, че най- същественото за тази коалиция е, че очевидно е съставена против волята на избирателите , които подкрепят тези политически сили. Нещо повече, техните избиратели често стигаха до невиджана конфронтация, което се видя най-вече по време на протестите ! Това да голяма степен е причина за честите скандали и трусове в управлението.

Искам да обърна внимание на още една същностна черта на това управление. Според мен най – тревожната. **Упорито несъобразяване с общественото мнение, по важни за живота на гражданите въпроси.**

Това поставя на дневен ред основния въпрос за всяко общество, което е избрало демокрацията като основа на обществените отношения. Как функционира демокрацията или народовластието – хубава българска дума.

(2) Цялата държавна власт произтича от народа. Тя се осъществява от него непосредствено и чрез органите, предвидени в тази Конституция.- чл.1 ал.2. Аз не мисля, че с всяко едно действие представителните органи, трябва да се съобразяват с волята на суверена. Но в своята цялост управлението трябва да се съобразява с преобладаващата народна воля ,иначе принципът на народовластието се нарушава.

Изразявам твърдението, че повечето управления преди това се опитваха в общи линии да се съобразяват с общественото мнение или поне така да изглежда. Разбира се с много изключения. Най старателен в това отношение беше Бойко Борисов, като министър председател, който много държеше на образа си на „човек на народа „ , „аз съм един от вас“, „ аз съм прост и вие сте прости „ и други . И влагаше огромни усилия и го постигаше според мен. Вярвам, че си спомняте как десетки, а може би и стотици пъти той променяше управленски, а дори и законодателни решения, понякога за по-малко от час , за да се хареса на избирателите.

За съжаление не виждаме подобно съобразяване с народната воля или общественото мнение, в работата на сегашното управление.

По- голямата част от обществото бяха против промените в конституцията! Също голяма част от съсловните организации на юристи. Най- много против правото на лица с двойно гражданство , да бъдат народни представители и министри . Но промените бяха приети и то без всякакъв дебат от тези , които ги гласуваха , изказаха се само от опозицията . Ако беше законът за лова или за хазарта ,или нещо друго щеше да има ожесточен дебат , но не и за промените в основния закон.

65 % от гражданите са против военната помощ за Украйна.

Военна , не хуманитарна. Обаче тя беше дадена без доказателства, че това няма да застраши отбранителната способност.

Огромна част от обществото е против лобисткия закон за енергията от възобновяеми източници в морските пространства

. Вносителят Ивайло Мирчев избяга от общественото обсъждане . Но законът беше приет на първо четене отново без дебат.

Особено тревожни са подготвените изменения в Закона за електронните съобщения.

Едва ли има някой , който да е съгласен с тях осван управляващите. Чрез тях коалицията ще бори "неавтентично поведение в социалните мрежи". Кое поведение е автентично и кое не. Чрез закона се цели цитирам „определяне и привеждане в действие на политиката за ограничаване на системните рискове, свързани с незаконното съдържание и онлайн дезинформацията“. Мога да се упражнявам в красноречие и остроумие, за тези шедьоври на политическата мисъл, но положението е тревожно, не е смешно . Искам , да обърна внимание , че някои от лидерите на ЕС, също отправяха подобни призови, но не ми е известно досега в някоя държава да е подготвен законопроект. Може би се разчита, че в България обществото е достатъчно пасивно за да мине такъв закон. Мисля , че този закон трябва да бъде тест за зрелостта на обществото.

Над 60 % от обществото са против въвеждане на еврото – не коментирам дали са прави.

Правната комисия на НС , не се съобрази с желанието на 400 000 български граждани и с формални мотиви гласува против провеждане на референдума. Това решение на комисията беше подложено на гласуване от НС . С 98 гласа „за“ Народното събрание гласува против решението на правната комисия и би следвало пътят пред референдума да е открит. С решение по конституционно дело № 13 КС казва обратното . В мотивите му четем , че ако се тълкува истинската воля на народните прадставители се стига до извода, че НС е гласувало против референдума , а не против решението на правната комисия. Не ми стана ясно как са разтълкували истинската воля на депутатите. Т.е. депутатите малко са се объркали, но това няма значение за крайния

резултат. КС коригира решение на НС . По нататък четем, че НС не е длъжно да уважи предложение за провеждане на референдум, дори и да са спазени изискванията на Закона за прякото участие на гражданите в държавната и местната власт, а може да го проверява и от гледна точка на други съображения за законосъобразност и конституционно - съобразност, които на се предвидени в специалния закон. От тази гледна решение на НС не е противоконституционно. На тези основания искането е отхвърлено с 11 гласа за и един против. Интересно е , че против е професорът по Конституционно право Янаки Стоилов, а други като Десислава Атанасова, доскоро председател на парламентарна група , подкрепяща приемането на еврото са за решението ! Освен това не зная дали помните, че Янаки е автор и вносител на този закон и като такъв най- добре би следвало да знае какъв е смисълът вложен в него.

Да припомня, че според цитирания чл. 1 ал.2 от К народният суверенитет се упражнява или пряко или чрез изборните органи.

Ако решението на КС се затвърди, като постоянна практика, това означава, че пряката демокрация в България приключва, въпреки че е предвидена в Конституцията. Според Конституционния съд, тя се поставя в зависимост от решенията на Народното събрание . Мисля , че отсега нататък и като се има предвид решението на Конституционния съд,, едва ли ще има случай Народното събрание да се съгласи определен въпрос да се реши с референдум. Така Народното събрание и Конституционния съд, чиято власт произтича от народа, на практика събориха единия от стълбовете за демокрацията – пряката демокрация. **С това демократичното управление на страната приключва .**

Всички тези примери, които дадох и още много други , които могат да бъдат дадени затвърждават убеждението, че това управление действа против интересите и желанието на по –голямата част от обществото .

Поради изложените дълбоки и същностни причини, смятам че ротацията с нищо няма да промени управлението . Така мислят и 56% от гражданите . Много по- вероятно е изобщо да няма Ротация !

Понеже това откриване стана много сериозно , нещо като жал за демокрацията, **искам накрая да цитирам някои от последните бисери на управляващите :**

Мария Габриел, чокекът който се готви за министър- председател:

Завръщането на европейския континент на пълномощабна война, с висока интензивност, представлява значителна промяна и съществено разместване на стратегическата среда на ЕС. Това неизбежно ще окаже въздействие върху европейската сигурност, със сериозни последиствия в множество области.

Пълна безсмислица, но звучи доста зловещо. Тя не казва, че ще направи всичко възможно да избегнем войната! Дори не осъжда войната. Приема я като нещо неизбежно и то със сериозни последиствия в много области !

Кирил Петков :

Едно от големите неща, които направихме е, че сега задкулисието седи на първи ред на парламента. Бившето задкулисие. Сега всички сме на първия ред". / Т.е. той вече също се причислява към задкулисието /.

Найо ми каза да предам на Борисов да не се притеснява толкова много. Найо ми каза, че министърът на МВР е на ГЕРБ и няма смисъл да се правим, че не е. Найо ми каза, че когато вече си бил премиер, можеш да бъдеш и външен министър, защото премиерът движи цялата политика. Найо каза, че най-много държи в регулаторите да попаднат независими хора. Всичко това ще го предам на Борисов".

"Найо ми каза, че той има пълно доверие в Мария Габриел и акад. Николай Денков. Найо препоръча и на мен, и на Борисов да изчакаме двамата да дадат крайните си становища.

Вече разбираме, кое е истинското задкулисие сега . Бившето задкулисие е отишло на първия ред в парламента, а сега то е Найо Тицин.

И последния бисер на Бойко Борисов „Пречим им на рушветите „.

Без коментар !